**Iepirkuma “Būvmateriālu iegāde SIA “Ķīpsalas peldbaseins” vajadzībām”** I**D: RTU-2016/72, iepirkuma komisija ir saņēmusi Pretendenta jautājumi un sniedz atbildi.**

Lūdzu izvērtēt mūsu ieteikumus līgumprojekta grozījumiem:

**1. jautājums:**

*1)      Jautājums – Ja Līguma 4.4.punktā nav iespējams uzskaitīt visus Piegādātāja uzņēmuma veikala darbiniekus, kuri parakstīs Preču pavadzīmes, tad vai ir iespējas grozīt līguma 4.4.punktu?  Saskaņā ar Komerclikuma 42.pantu**Komersanta darbinieki, kas nodarbināti preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas vietā, uzskatāmi par pilnvarotiem tādai preču pārdošanai vai pakalpojumu sniegšanai un citu ar to saistīto tiesisko darbību veikšanai, kādas parasti tiek veiktas šādā vietā.*

Piedāvājam veikt izmaiņas Līguma 4.4.punktā izsakot to jaunā sekojošā redakcijā:

“4.4.Piegādātāja atbildīgā persona par Vienošanās izpildi: <*amats, vārds, uzvārds>,<tālrunis>, <e-pasts>*, kuram ir noteikti šādi pienākumi:

4.1.1.saskaņot ar Pasūtītāju katras Piegādes laiku;

4.1.2.~~parakstīt Pavadzīmi;~~

4.1.3.koordinēt Vienošanās tekstā noteikto saistību izpildi no Piegādātāja puses.”

**1.atbilde:**  **Vispārīgās vienošanās 4.4.punktā noteiktā Piegādātāja pilnvarotā personu ir paredzēta Pasūtītāja ērtākai saziņai un Vienošanās veiksmīgai koordinēšanai. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai jebkādām citām pilnvarām uzņēmumā ir arī citas personas, kas ir tiesīgas parakstīt Pavadzīmi, tad Pasūtītājs to atzīs par atbilstošu un šajā gadījumā nebūs visi veikala darbinieki jāiekļauj Vispārīgās vienošanās 4.4.punktā.**

**2. jautājums:**

2)      *Atbilstoši Civillikuma noteikumiem Preces ir jāpieņem tajā daļā par ko Pusēm nav strīds, t.i. jāpieņem Preces, kuras atbilst Vienošanās un/vai Pasūtījuma noteikumiem. Atbilstoši grāmatvedības noteikumiem Preču pavadzīmē var veikt atzīmi par preču neatbilstības akta sastādīšanu.*

*Ņemot vērā iepriekšminēto – vai ir iespējams zemāk piedāvātajā redakcijā precizēt 7.3. un 7.4.punkta redakciju?*

“7.3.Pasūtītājam ir tiesības nepieņemt Preci, ja tai pieņemšanas laikā konstatēti Trūkumi. Informāciju par neatbilstībām Pasūtītāja pārstāvis norāda Pavadzīmē, aktā un nepieņem ~~visu~~ ~~Piegādi~~ Preci, kurai konstatēti trūkumi.

7.4.Ja Preču pieņemšanas laikā tiek konstatēts, ka Piegādātāja Pavadzīmē norādītais Preču daudzums ir mazāks nekā piegādātais apjoms, Pasūtītāja Pārstāvis ~~ne~~pieņem ~~visu~~ ~~Piegādi~~ Preci piegādātajā apjomā un Piegādātājs ne vēlāk kā nākamajā darba dienā veic attiecīgas korekcijas – sagatavo iztrūkstošo Preces apjomu ~~atbilstošu Piegādi~~ un Pavadzīmi, un iztrūkstošo Preci piegādā ~~atkārtoti~~ Pasūtītājam.  Ja piegādāts lielāks Preču daudzums nekā noteikts pasūtījumā un Pavadzīmē, Pasūtītāja pārstāvis pieņem tikai pasūtīto Preču skaitu.”

**2.atbilde:**  **Vispārīgās vienošanās 7.3.punktā ir noteiktas Pasūtītāja tiesības nepieņemt visu Piegādi, ja Preces pieņemšanas laikā tiek konstatēti Trūkumi. Norādām, ka šis Vispārīgās vienošanās noteiktais ir Pasūtītāja tiesības, nevis pienākums, kas vienlaicīgi kalpo kā nodrošinājums saistību izpildei pienācīgā kvalitātē.**

**3. jautājums:**

*3) Jautājums - Vai 8.2.puktā ir pareiza atsauce uz Līguma punktu?*

8.2.Ja Preces garantijas laikā tiek konstatēti Trūkumi līdz Vienošanās 8.2.punktā norādītajam Pavadzīmes apmaksas termiņam, Puses rīkojas atbilstoši Vienošanās 9.nodaļā noteiktajam.

**3. atbilde:**  **Vienošanās 8.2.punktā ir jābūt atsaucei uz Vispārīgās vienošanās 8.3.punktu, kas tiks precizēta Vienošanās slēgšanas brīdī.**

**4. jautājums:**

4) *Atbilstoši Civillikuma noteikumiem Preču pavadzīme ir jāapmaksā tajā daļā par ko Pusēm nav strīds, t.i. jāapmaksā Preces, kuras atbilst Vienošanās un/vai Pasūtījuma noteikumiem, un piegādāto Preces apjomu. Atbilstoši grāmatvedības noteikumiem Preču pavadzīmē var veikt atzīmi par preču neatbilstības akta sastādīšanu.*

*Jautājums – vai ir iespējams zemākpiedāvātajā redakcijā precizēt 8.3.punkta redakciju?:*

“8.3.Pasūtītājs 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc Vienošanās 8.1.punktam atbilstošas Pavadzīmes parakstīšanas dienas apmaksā Pavadzīmi, izņemot gadījumā, ja pēc Preces pieņemšanas Precei tiek konstatēti Trūkumi, tad Pasūtītājs Pavadzīmi apmaksā daļā par Preci, kurai nav konstatēti Trūkumi. Trūkumu gadījumā apmaksa tiek veikta 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc Vienošanās noteikumiem atbilstošas Preces saņemšanas un Pavadzīmes parakstīšanas dienas.”

**4. atbilde:**  **sk. atbildi uz 2.jautājumu.**

**5. jautājums:**

5) *Jautājums - Kādā veidā Piegādātājs var pārliecināties par Līguma 8.5.punkta izpildi, t.sk. par to, ka Pircējs neatsauks maksājuma uzdevumu un par to, ka Pircēja banka pārskaitīs naudas summu uz Piegādātāja bankas kontu?*

*Vienlaicīgi ar šo piedāvājam veikt izmaiņas 8.5.punktā izsakot to jaunā sekojošā redakcijā:*

“8.5.Maksājums tiek uzskatīts par veiktu dienā, kurā Pasūtītājs devis norādījumus kredītiestādei, kurā atrodas Pasūtītāja norēķina konts, veikt maksājumu uz Piegādātāja norēķinu kontu un maksājums ir ieskaitīts Piegādātāja bankas kontā.”

**5. atbilde:**

**Pasūtītājam, ņemot vērā tā organizatorisko uzbūvi un to, ka tiek izmantoti vairāki konti no dažādām bankām un Valsts kases, būtu nepieciešami nesamērīgi administratīvie resursi, lai precīzi noskaidrotu, kurā laikā faktiski tiks veikts pārskaitījums. Atbilstoši Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas** [**likuma**](http://www.likumi.lv/doc.php?id=206634) **92.panta pirmajai daļai maksājuma pakalpojuma izmantotājs nevar atsaukt maksājuma rīkojumu pēc tam, kad to saņēmis maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs, ja vien šajā pantā nav noteikts citādi, savukārt atbilstoši šī likuma 94.panta pirmajai daļai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nodrošina, ka pēc maksājuma rīkojuma saņemšanas saskaņā ar šā likuma**[**90.pantu**](http://likumi.lv/doc.php?id=206634#p90)**maksājuma summa tiek ieskaitīta saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzēja kontā ne vēlāk kā līdz nākamās darba dienas beigām. Ņemot vērā minēto, Pasūtītāja ieskatā nav saskatāmi riski vai apgrūtinājumi piegādātājam, kuru dēļ būtu nepieciešami šādi grozījumi. Pie tam, norādām, ka Vienošanās tiek slēgta ievērojot labu gribu un Pasūtītāja mērķis ir saņemt Vienošanās nosacījumiem atbilstošas preces un par saņemtajām Precēm norēķināties laicīgi. Vienlaicīgi paskaidrojam, ka Vispārīgās vienošanās 13.2.punktu Pasūtītājs maksā līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem.**

**6. jautājums:**

6) *Jautājums – vai  Līguma 9.3.p. minētajā gadījumā būs iespējams pierādīt Pārdevēja vainu par preces redzamajiem trūkumiem, ja Prece būs jau saņemta un Preču saņemšanas pierādošs dokuments - pavadzīme būs parakstīta? Šos trūkumus iespējas ir radīt arī Pircēja darbiniekam. Turklāt šis punkts ir pretrunā ar Līguma 7.5.p., kas nosaka, ka visu risku par to, ja Preces iet bojā vai bojājas, nes Pircējs no Preču saņemšanas brīža.*

*Vienlaicīgi ar šo piedāvājam veikt izmaiņas Līguma 9.3.punktā izsakot to jaunā sekojošā redakcijā:*

“9.3.Par Preces redzamajiem Trūkumiem Pasūtītājam ir jāpaziņo Piegādātājam uzreiz pie Preces piegādes ~~10 (desmit) darba dienu laikā no Preču pieņemšanas dienas~~. Par Preču slēptajiem Trūkumiem, kā arī Preces garantijas laikā konstatētajiem Trūkumiem Pasūtītājam ir jāpaziņo Piegādātājam 5 (piecu) darba dienu laikā no šo Trūkumu atklāšanas dienas. Trūkumu gadījumā Pasūtītājs nosūta Piegādātājam rakstveida pretenziju, norādot konstatētos Trūkumus, un uzaicina Piegādātāju Pasūtītāja norādītajā adresē un termiņā ierasties parakstīt aktu par Preces konstatētajiem Trūkumiem. Piegādātāja neierašanās gadījumā Pasūtītāja norādītajā adresē un termiņā, Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji sagatavot aktu un nosūtīt sagatavoto aktu Piegādātājam.”

**6. atbilde:**

**Atbilstoši Vispārīgās vienošanās projekta 1.9.punktam trūkumi ir Preces pieņemšanas, Piegādes vai garantijas laikā konstatētie trūkumi, defekti un nepilnības, kas izpaužas kā Preces vai tās īpašību neatbilstība Vienošanās, Nolikuma noteikumiem vai Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši 9.2.punktam garantijas termiņā Piegādātājs nodrošina, ka Prece saglabā savas īpašības un tai netiks konstatēti Trūkumi, kurus neietekmē dabiskais nolietojums.**

**Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Civillikuma 1614.pantam atbildība par lietas trūkumiem krīt uz atsavinātāju tikai tad, ja tie bijuši jau pirms atsavinājuma līguma noslēgšanas, bet nav radušies vēlāk. Vispārīgās vienošanās izpildes laikā uz to attiecināmi Civillikuma nosacījumi, tā kā pēc vienošanās noslēgšanas Pasūtītājs darbojas privāto tiesību jomā.**

**Ņemot vērā minēto, norādītie grozījumi nav nepieciešami, tā kā Pasūtītājam nebūtu tiesību pieprasīt piegādātāja atbildību par trūkumiem, kas radušies Pasūtītāja, tā darbinieku vai trešo personu darbības vai bezdarbības rezultātā jau pēc preces saņemšanas. Savukārt, vainas pierādīšana būs civilprocesuāls jautājums, kura izvērtēšana strīdus gadījumā būs tiesas kompetencē.**

**7. jautājums:**

7) *Jautājums – vai  Līguma 9.4.p. minētais Preces atmaksas termiņš (ne ilgāk kā 30 dienu laikā pēc pavadzīmes saņemšanas no Pasūtītāja) nav pretrunā ar Līguma 9.3.p. noteikumiem, kas nosaka, ka Pasūtītājam par Trūkumiem ir jāpaziņo Piegādātājam 5 darba dienu laikā no šo Trūkumu atklāšanas dienas (Trūkumi var atklāties arī vēlāk par 30 dienām pēc pavadzīmes saņemšanas no Pasūtītāja)?*

*Vienlaicīgi ar šo piedāvājam veikt izmaiņas Līguma 9.4.punktā izsakot to jaunā sekojošā redakcijā:*

“9.4.Visas Vienošanās nosacījumiem neatbilstošās Preces Piegādātājs par saviem līdzekļiem nomaina pret Vienošanās nosacījumiem atbilstošām Precēm un piegādā Pasūtītājam ne vēlāk kā 5 (piecu) darba dienu laikā pēc Pasūtītāja paziņojuma par atklātajiem Trūkumiem saņemšanas dienas, vai, ja objektīvu iemeslu dēļ tas nav iespējams un Pasūtītājs piekrīt, ar Pasūtītāju saskaņotā termiņā. Ja nomaiņa nav iespējama un Pasūtītājs ir veicis apmaksu, Piegādātājs atmaksā attiecīgo summu ne ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc pavadzīmes saņemšanas no Pasūtītāja.”

**7. atbilde: Pasūtītājs neuzskata, ka Vienošanās 9.4.punktā noteiktais ir pretrunā 9.3.punktam, jo 9.4.punktā ir atrunāti Pavadzīmes apmaksas termiņi, savukārt, 9.4.punktā ir atrunāti termiņi, kādos tiek nomainītas Preces, kuriem tiek atklāti trūkumi.**

**8. jautājums:**

8) *Jautājums – vai  Līguma 13.1.p. minētais līgumsods par Trūkumu novēršanas nokavējumu ir samērīgs un taisnīgs, veicot aprēķinu no apstiprinātā pasūtījuma summas (piemēram, gadījumā, ja Preces, kurai konstatēts Trūkums, cena ir EUR 1, apstiprinātā pasūtījuma summas  sastāda EUR 500,- un līgumsods dienā sanāk EUR 2.5, kas vairāk kā 2 reizes pārsniedz preces cenu)?*

*Vai Līgumsods par preces piegādes kavējumu arī ir jāmaksā par visu preci, ja tiek kavēta un nav piegādāta tikai daļa no pasūtījuma?  Līguma 13.1. un 13.2.p. noteikumiem ir jābūt vienlīdzīgiem.*

*Vienlaicīgi ar šo piedāvājam veikt izmaiņas Līguma 13.1.punktā izsakot to jaunā sekojošā redakcijā:*

“13.1. Par katru nokavēto Piegādes vai Trūkumu novēršanas dienu Pasūtītājam ir tiesības pieprasīt un Piegādātājs maksā Pasūtītājam līgumsodu 0,5% (nulle, komats, pieci procenti) apmērā no nokavētā ~~apstiprinātā~~ pasūtījuma summas vai no Preces, kurai atklāti Trūkumi, cenas, bet ne vairāk kā 10% (desmit procenti) no apstiprinātā pasūtījuma apmēra vai no Preces, kurai atklāti Trūkumi, cenas.”

**8. atbilde:**  **Saskaņā ar Vispārīgās vienošanās 13.1.punktu līgumsods paredzēts par katru nokavēto Piegādes vai Trūkumu novēršanas dienu. Līgumsoda apmērs ir atbilstošs Civillikuma 1716.pantam.**

**9. jautājums:**  Tehniskajā – finanšu piedāvājumā ir noteikta prasība norādīt preces ražotāju. Lūdzu sniegt skaidrojumu, kā šī prasība ietekmē preces kvalitātes nodrošināšanu un piedāvājuma izvērtēšanu?

**9. atbilde: Atbilstoši konkursa nolikumam 6.2.punktam Pretendents iesniedz Tehnisko-finanšu piedāvājumu, ietverot tajā visu informāciju, kas nepieciešama, lai Pasūtītājs pārliecinātos, ka piedāvātās Preces atbilst Tehniskajā specifikācijā norādītajām Pasūtītāja prasībā.**