

**Iepirkuma Publisko iepirkumu likuma 8.²panta kārtībā
„Elektromateriālu iegāde Rīgas Tehniskās universitātes un tās
kapitālsabiedrības vajadzībām”
ar id.Nr. RTU-2015/164
LĒMUMS**

Rīgā

Iepirkuma ID Nr. RTU-2015/164

1. Pasūtītājs: Rīgas Tehniskā universitāte, izglītības iestādes reģistrācijas Nr.3341000709. Iepirkums tiek veikts arī šādu pasūtītāju vajadzībām: SIA "PLACIS", reģ.Nr.40103092041.
2. Iepirkuma rīkošanas veids: Publisko iepirkumu likuma 8.²panta kārtībā veikts iepirkums.
3. Iepirkuma komisija izveidota ar: RTU finanšu prorektora I.Eriņa 12.10.2015. rīkojumu Nr.03000-1/214 un 16.10.2015. rīkojumu Nr.03000-1/235 šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja:

Džeina Gaile

Iepirkumu nodaļas vadītāja vietniece

Komisijas locekļi:

Pēteris Orlovskis

Saimniecības departamenta direktora vietnieks

Saulceris Ziemelis

Galvenās enerģētiķu grupas galvenais enerģētiķis

Māris Vilks

Būvniecības inženierzinātņu fakultātes vecākais elektriķis

Modris Simsons

SIA "Placis" izpilddirektors

4. Publiskā iepirkuma nosaukums (priekšmets): "Elektromateriālu iegāde Rīgas Tehniskās universitātes un tās kapitālsabiedrības vajadzībām".
5. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš: līdz 30.11.2015. plkst.10:00.
6. Saņemto piedāvājumu skaits iepirkumā: 3.
7. Informācija par saņemtajiem piedāvājumiem (pretendenti, piedāvātā cena euro/vērtības):

Nr.	Pretendenta nosaukums un piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā līgumcena EUR, bez PVN
1.	SIA "Elektro LV", 30.11.2015. plkst.9:33	8225,96
2.	SIA "Energokomplekss", 30.11.2015. plkst. 9:28	6321,09
3.	SIA "Optimera Latvia", 30.11.2015., plkst.9:38	14 192,45

8. Piedāvājumu atbilstība kvalifikācijas un tehniskās specifikācijas prasībām (t.sk. visu noraidīto pretendentu noraidīšanas iemesli):

8.1. Noformējuma, kvalifikācijas prasības: visi piedāvājumi atbilst.

8.2. Tehniskās specifikācijas prasības.

8.2.1. SIA "Elektro LV":

- Sadaļas "Vispārīgās prasības" 8.punktā:

Nr.	Vispārīgās prasības:	Pretendenta apstiprinājums/informācija:
8	Jebkuras Preces piegādi pretendents spēj veikt ne ilgāk kā 3 (trīs) dienu laikā no pasūtījuma apstiprinājuma dienas. Pasūtītājam ir tiesības noteikt arī garāku piegādes termiņu.	Jebkuras Preces piegādi pretendents spēj veikt ne ilgāk kā 3 (trīs) dienu laikā no pasūtījuma apstiprinājuma dienas, <u>izņemot gadījumus, ja prece neatrodas noliktavā Rīgā un ir jāveic preču pasūtīšana pie ražotāja. Šajos gadījumos piegādes termiņš tiks saskaņots atsevišķi.</u>

Tādējādi secināms, ka pretendents nepiedāvā nodrošināt visu preču piegādi prasīto 3 dienu laikā. Šāda iespēja prasībā nav paredzēta.

8.2.2. SIA "Energokomplekss":

- Piedāvājuma 119.-170.pozīcijā norādīti vairāki ražotāji vienā pozīcijā (skat.3. protokolu). Šajās pozīcijās no modeļu nosaukumiem nav secināms, kura ražotāja prece tiek piedāvāta, līdz ar to secināms, ka pretendents vēlēties piedāvāt abu ražotāju preces, atkarībā no tā izvēles.

Nolikuma 1.6.2.punktā norādīts, ka katrs pretendents ir tiesīgs iesniegt vienu piedāvājuma variantu, attiecīgi piedāvājums šajās pozīcijās neatbilst nolikuma prasībām. Kā norādījusi Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija (turpmāk – IUB IIK) līdzīgā situācijā, Pasūtītājam nav iespējams izvērtēt pašu tehnisko piedāvājumu pēc būtības, jo nav saprotams, ko tieši pretendents piedāvā un šādas informācijas precizēšana būtu pretēja vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principam¹.

- Piedāvājuma 548.-554.pozīcijā nav norādīti ražotāji, preces modeļa nosaukums ir identisks prasībā norādītajam aprakstam, līdz ar to piedāvātās preces nav identificējamās, attiecīgi pretendents šajās pozīcijās nav norādījis savu piedāvājumu;
- Piedāvājuma J4 pozīcijā prasīts: *Automātslēdži (jābūt viena ražotāja, savstarpēji savietojamiem - attiecināms uz 881.-935. / J4-J9 pozīcijām)*, bet pretendenta piedāvājumā piedāvātas dažādu ražotāju preces (skat.3. protokolu), attiecīgi piedāvājums neatbilst izvirzītajai prasībai par viena ražotāja precēm.
- Sadaļas "Vispārīgās prasības" 8.punktā:

Nr.	Vispārīgās prasības:	Pretendenta apstiprinājums/informācija:
8	Jebkuras Preces piegādi pretendents spēj veikt ne ilgāk kā 3 (trīs) dienu laikā no pasūtījuma apstiprinājuma dienas. Pasūtītājam ir tiesības noteikt arī garāku piegādes termiņu.	Apstiprinām, ka tiks nodrošinātas preču piegādes ne ilgāk kā 3 (trīs) darba dienu laikā no pasūtījuma apstiprinājuma dienas

Tādējādi secināms, ka pretendents nepiedāvā nodrošināt visu preču piegādi prasīto 3 dienu laikā. Šāda iespēja prasībā nav paredzēta.

8.2.3. SIA "Optimera Latvia":

- Ailē "Preces tehniskā informācija, kas apliecina katras prasības (parametra) izpildi (t.sk., ja prasība norādīta tikai pozīcijas virsrakstā) *" visās pozīcijās nav apliecināti visi prasītie parametri (skat.3.protokolu):

Attiecīgi būtu nepieciešams papildu paskaidrojums, jo nav iespējams pārliecināties par atbilstību prasībām no iesniegtās informācijas. Gadījumā, ja attiecībā uz norādītajiem modeļiem nebūtu iespējams pārliecināties, ka tiem iespējami tikai prasītie parametri un pretendents varētu jau pēc piedāvājuma iesniegšanas grozīt savu piedāvājumu, izvēloties parametrus, būtu izvērtējams, vai šāda situācija būtu atbilstoša vienlīdzīgas attieksmes principam.

- Ailē "Preces ražotājs" un "Modeļa nosaukums" visās pozīcijās nav norādīta prasītā informācija (skat.3. protokolu):

Attiecīgi būtu izvērtējams, vai no iesniegtā piedāvājuma būtu iespējams identificēt piedāvātās preces. Piemēram, 73. un 728.pozīcijā no piedāvājuma nav iespējams pārliecināties par preces atbilstību prasībām, tā kā nav norādīts ne ražotājs, ne modelis, ne visi prasītie parametri.

- Sadaļā "Vispārīgās prasības" nav norādīts apstiprinājums visām prasībām (tas varētu tikt secināts no pieteikuma vēstules, bet būtu nepieciešams pretendenta apstiprinājums);
- Sadaļas "Vispārīgās prasības" 8.punktā:

¹ <http://pvs.iub.gov.lv/files/lemumi/lem403992.pdf> Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, 2015.gada 29.maijā, Nr.4-1.2/15-159

Nr.	Vispārīgās prasības:	Pretendenta apstiprinājums/informācija:
8	Jebkuras Preces piegādi pretendents spēj veikt ne ilgāk kā 3 (trīs) dienu laikā no pasūtījuma apstiprinājuma dienas. Pasūtītājam ir tiesības noteikt arī garāku piegādes termiņu.	<i>3 - 7 darba dienas no pasūtījuma apstiprinājuma</i>

Tādējādi secināms, ka pretendents nepiedāvā nodrošināt visu preču piegādi prasīto 3 dienu laikā. Šāda iespēja prasībā nav paredzēta.

Pamatojums noraidīšanai: Atbilstoši nolikuma 8.2.1.punktam pretendenta piedāvājums tiek noraidīts un netiek vērtēts, ja komisija konstatē, ka nav iesniegti tehniskā-finanšu piedāvājuma dokumenti vai tie un to saturs neatbilst Nolikuma un Tehniskās specifikācijas prasībām. Komisija izvērtē minētās neatbilstības un nolēmj noraidīt visu pretendentu tehniskos piedāvājumus, jo to saturs neatbilst visām tehniskās specifikācijas prasībām, tai skaitā ņemot vērā šādus apsvērumus un praksi:

- 1) Nolikumā izvirzītās prasības ir skaidri formulētas un viennozīmīgi saprotamas, kā arī iepirkuma dokumentācijā skaidri norādīta detalizācijas pakāpe, kādā pretendents jāiesniedz tā piedāvājums t.i., par to pretendents, kas ir ievērojis pietiekami informēta un samērā rūpīga pretendenta standartu, nevarētu būt radušās šaubas, līdz ar to piedāvājumi nav skaidri un atbilstoši tikai tāpēc, ka katrs no pretendentiem nav ievērojis savu pienākumu rūpīgi sagatavot piedāvājumu, kas tam ir noteikts tāpat kā citiem
- 2) Atbilstoši AT Senāta 18.09.2013. spriedumam lietā SKA-772/2013, visām prasībām, kurām jāatbilst piedāvājumam, un piedāvājumu vērtēšanas kārtībai ir jābūt paredzētai iepirkuma procedūras dokumentācijā. Ja pretendents vai potenciālais pretendents iebilst pret pasūtītāja izvirzītajām prasībām, tas šīs prasības var apstrīdēt Iepirkumu uzraudzības birojā. Ja tas netiek darīts, pretendents jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu šīm prasībām (neizslēdzot noteiktos gadījumos likumā un nolikumā paredzētus ekvivalentu preču un pakalpojumu piedāvājumus). Piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Spriedumā izskatīta iepirkuma procedūra, bet minētie principi pēc analogijas attiecināmi arī uz iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.²panta kārtībā.
- 3) Atbilstoši AT Senāta 17.08.2012. spriedumam lietā SKA-850/2012 nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi; tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Līdz ar to IUB IIK ir norādījusi, ka pasūtītājs, vērtējot pretendenta piedāvājumu atbilstību konkursa nolikuma prasībām, nav tiesīgs paplašināt vai mainīt šajā nolikumā ietvertās prasības, kā arī atkāpties no paša iepriekš izvirzītām konkursa dokumentācijā noteiktajām prasībām². Spriedumā un lēmumā izskatīta iepirkuma procedūra, bet minētie principi pēc analogijas attiecināmi arī uz iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.²panta kārtībā.
- 4) Izvērtējot iespēju pieprasīt pretendentiem skaidrojumu par konstatēto, tiem nebūtu iespējams sniegt atbildes, negrozot tehnisko piedāvājumu (piemēram, nemainot piedāvāto preču piegādes termiņu, kas ir neatbilstošs visiem pretendentiem). Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas lietas C-599/10 (SAG ELV Slovensko a.s.) 40.pagrāfā norādītajam, [Direktīvas] 2. pants pieļauj, ka izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati vietām var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos vienkārši acīmredzami ir nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktisku jauna piedāvājuma izteikšanu. Minētais pants pieļauj, ka valsts tiesību aktos ir iekļauts tāds noteikums kā Likuma Nr. 25/2006 42. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde

² <http://pvs.iub.gov.lv/files/lemumi/lem385317.pdf> IUB IIK lēmums, 2015.gada 5.janvārī, Nr.4-1.2/15-1

būtībā var rakstveidā lūgt kandidātus precizēt to piedāvājumu, ja tā nepieprasa veikt vai neakceptēt jebkādu piedāvājuma grozījumus.

- 5) Komisija izvērtē to, vai piedāvājumos konstatējais uzskatāms par aritmētiskām kļūdām un secina, ka piedāvājumos to tehniskajā sadaļā (ražotājs, modelis, parametri) nav konstatējamās aritmētikas kļūdas. Komisija izvērtē, vai konstatētās ir uzskatāmas par acīmredzamām kļūdām, kas labojamas tikai vienā noteiktā veidā, bet negūst par to pārliedību, jo par to neliecina šo kļūdu raksturs.
- 6) Attiecībā uz ražotāja modeli IUB IIK līdzīgā situācijā, kad piedāvājumā šī informācija nebija norādīta, savā lēmumā norādījusi, ka, ņemot vērā to, ka sākotnēji no iesniedzēja iesniegtās informācijas konkrēts iesniedzēja piedāvājums nebija konstatējams, nav pieļaujama šāda piedāvājuma izteikšana (norādot konkrētu krēsla modeli un ražotāju) pēc piedāvājumu atvēršanas un, ja pretendenta piedāvājums ir neatbilstošs kaut vienai tehniskās specifikācijas prasībai, tā piedāvājums tiek noraidīts un tālāk netiek izskatīts³.
- 7) Komisija konstatē, ka konkrētajā gadījumā visi piedāvājumi attiecībā uz piegādes termiņu neatbilst izvirzītajai tehniskās specifikācijas prasībai, attiecīgi nav lietderīgi arī pieprasīt papildu informāciju attiecībā uz parametriem, kas nav viennozīmīgi skaidri.
 9. Publisko iepirkumu likuma 8.²panta piektās daļas apstākļi, kas attiecināmi uz pretendentu: netiek pārbaudīti (atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja viedoklim, ņemot vērā to, ka PIL 8.²panta regulējumā nav paredzēta noteikta kārtība, kādā pasūtītājam jāveic PIL 8.²panta piektajā daļā ietvertu izslēgšanas nosacījumu pārbaude, pasūtītājs ir tiesīgs veikt minēto nosacījumu pārbaudi tikai attiecībā uz to pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, pārbaudot nodokļu parādu esamību abās PIL 8.² panta piektās daļas 2.punktā noteiktajās dienās.⁴)
 10. Pretendenta piedāvājumā konstatētās aritmētiskās kļūdas: netiek pārbaudītas, piedāvājumi noraidīti pirms finanšu piedāvājuma vērtēšanas.
 11. Iemesli, kuru dēļ iepirkums tiek pārtraukts: Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.²panta vienpadsmitajai daļai pasūtītājs ir tiesīgs pārtraukt iepirkumu un neslēgt līgumu, ja tam ir objektīvs pamatojums, minētais norādīts arī nolikuma 10.5.punktā. Tā kā neviens no iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilst visām tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām, komisija nolemj pārtraukt iepirkumu.
 12. Pretendents, kuram nolemts piešķirt līguma slēgšanas tiesības: nav.
 13. Piedāvājumu izvēles kritērijs (saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma gadījumā - izraudzītā piedāvājuma raksturojums un nosacītās priekšrocības): piedāvājums ar viszemāko cenu.
 14. Lēmuma pieņemšanas datums: 07.12.2015.
 15. Pārsūdzības termiņš: Pretendents, kas ir iesniedzis piedāvājumu iepirkumā un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.²panta astoņpadsmito daļu ir tiesīgs iepirkuma komisijas lēmumu pārsūdzēt tam piekritīgajā tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

___/paraksts___ Dž.Gaile

___/paraksts___ P.Orlovskis

___/paraksts___ S.Ziemeļis

___/paraksts___ M.Vilks

___/paraksts___ M.Simsons

³ <http://pvs.iub.gov.lv/files/lemumi/lem398750.pdf> IUB IIK lēmums, 2015.gada 20.aprīlī Nr.4-1.2/15-108

⁴ http://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_jautajumi_izsl.not_21102015.pdf