|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Atklāta konkursa  **“Datorzinātnes un informācijas tehnoloģijas fakultātes mācību korpusa Zunda krastmalā 10 un publiskās auditorijas Zunda krastmalā 8, Rīgā, jaunbūvju būvprojektu izstrāde, autoruzraudzība un būvdarbi RTU Inženierzinātņu un viedo tehnoloģiju centra izveides ietvaros”**  (identifikācijas Nr. RTU – 2018/46)  Protokols Nr.9  Rīgā, Kaļķu ielā 1 – 322. telpā, plkst. 12:00 24.05.2018.   |  |  | | --- | --- | | **Komisijas priekšsēdētājs:** |  | | Jevgēnijs Gramsts | Juridiskā departamenta Iepirkumu nodaļas vecākais iepirkumu speciālists | | **Komisijas locekļi:** |  | | Pēteris Orlovskis | Saimniecības departamenta direktora vietnieks | | Iveta Putniņa | Infrastruktūras attīstības departamenta projektu vadītāja | | Rigonda Germova | Infrastruktūras attīstības departamenta projektu vadītāja | | Jānis Ieviņš | Infrastruktūras attīstības departamenta projektu vadītājs |   Komisija izveidota ar RTU rektora 2018. gada 17. aprīļa rīkojumu Nr. 03000-1.2/45.  Sēdi vada un protokolē J. Gramsts.  **Dienas kārtība:**   1. J. Gramsta informācija 2. Precizējumi konkursa nolikuma pielikumā Nr.8    1. Komisijas priekšsēdētājs J. Gramsts informē, ka 17.05.2018. un 21.05.2018. ir saņemti jautājumi no potenciālā piegādātāja par konkursa nolikumu.    2. Iepirkuma komisijas locekļi iepazīstas ar saņemtajiem jautājumiem, apspriež atbilžu projektu un nolemj sniegt šādas atbildes **Nr.6**:   **Jautājums Nr.1**  Nolikuma 8. Pielikuma punktā Nr. 5.13 norādīts, ka “*Būvprojekts tiek noformēts 8 (astoņos) eksemplāros papīra formātā un digitāli.*” Savukārt Nolikuma 1. Pielikuma (Tehniskās specifikācijas) punktā Nr. 1.1.4. norādīts, ka “*Būvprojekts pēc tā akceptēšanas būvvaldē jāiesniedz Pasūtītājam 3 (trijos) oriģinālos eksemplāros papīra formātā un digitāli*.”, lūdzam precizēt cik projekta eksemplārus izpildītājam būs jāsagatavo un jāiesniedz?  **Atbilde Nr.1**  Nolikuma pielikuma Nr.8 5.13.punktā ir pareizi noraidīts “Būvprojekts tiek noformēts 8 (astoņos) eksemplāros papīra formātā un digitāli.”. Nolikuma pielikuma Nr.1 (Tehniskās specifikācijas) 1.1.4.punktā ir pareizi norādīts, ka Pasūtītājam iesniedzamais eksemplāru skaits pēc būvprojekta akceptēšanas būvvaldē ir 3 (trīs) oriģinālie eksemplāri papīra formātā un digitāli.  **Jautājums Nr.2**  Konkursa finanšu piedāvājuma sagatavošanai, lūdzam iesniegt informāciju par esošās Materiālzinātnes un lietišķās ķīmija fakultātes ēkas nesošām būvkonstrukcijām.  **Atbilde Nr.2**  Par esošās Materiālzinātnes un lietišķās ķīmijas fakultātes ēkas konstrukcijām Paula Valdena ielā 7 (agrāk Āzenes iela 14) sniedzam izvilkumu no ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas:  **12. Būves konstruktīvie elementi**  12.1. Būves ar kadastra apzīmējumu 01000622003004 konstruktīvie elementi:   |  |  | | --- | --- | | **Nosaukums** | **Materiāls** | | Pamati | Dzelzsbetona pāļi, Monolītais dzelzsbetons | | Ārsienas un karkasi | Dzelzsbetona paneļi, Silikātķieģeli | | Pārsegumi | Dzelzsbetona paneļi, Monolītais dzelzsbetons | | Jumts (nesošā konstrukcija) | Dzelzsbetona paneļi | | Jumts (segums) | Ruberoīds |   Piegādātāja vēlamajā laikā, kā arī projektēšanas laikā ar esošās ēkas Paula Valdena ielā 7 (agrāk Āzenes iela 14) esošā projekta dokumentācijas arhīva materiāliem var iepazīties un padziļināti izpētīt Rīgas pilsētas Būvvaldes arhīvā un RTU Saimniecības departamenta Tehniskās nodaļas arhīvā.  **Jautājums Nr.3**  Lūdzam apstiprināt, ka pretendents būs izpildījis Nolikuma punkta 4.2.11.1. 6) apakšpunkta prasības, ja sertificētā speciālista pozīcijai “Siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā” piedāvās trīs speciālistus: vienu – siltumapgādei, otru – ventilācijai, trešo - gaisa kondicionēšanai, katram speciālistam piešķirts sertifikāts Siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā.  **Atbilde Nr.3**  Apstiprinām, ka pretendents būs izpildījis Nolikuma punkta 4.2.11.1. 6) apakšpunkta prasības.  **Jautājums Nr.4**  Lūdzam paskaidrot, ko pasūtītājs līguma 1.6.1.5.p.ir domājis ir “būvprojekta detalizācija”- kādu būvprojekta detalizācijas pakāpi pasūtītājs ir šajā punktā ir domājis?  **Atbilde Nr.4**  Informāciju par “būvprojekta detalizāciju” lūdzam skatīt Nolikuma Pielikuma Nr.1 – Tehniskā specifikācija, pielikumā Nr. 6 Būvprojekta sastāvs sadaļā IV “Būvprojekta detalizācija būvniecības realizācijas stadijā, izstrādāta un saskaņota ar Pasūtītāju”.  **Jautājums Nr.5**  Līguma 3.3.4.3.p.kā priekšnosacījumu avansa maksājuma paredz 14.1.p.minētās polises iesniegšanu, taču saskaņā ar 14.1.p.šī polise jau ir iesniedzama 5 darba dienu laikā no Līguma parakstīšanas. Lūgums precizēt šo punktu.  **Atbilde Nr.5**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 3.3.4.3.punkts paredz nosacījumu, ka pirms avansa izmaksas Izpildītājam ir jāiesniedz Apdrošināšanas polises saskaņā ar Līguma 14.1.punktu un 14.3.punktu. Savukārt polišu iesniegšanas kārtība ir noteikta minētā pielikuma 14.daļā.  **Jautājums Nr.6**  Lūdzam precizēt cik dienu laikā pēc Objekta nodošanas ekspluatācijā tiek veikts 4.4.2.p.minētais pēdējais maksājums?  **Atbilde Nr.6**  Līguma projektā (nolikuma pielikums Nr.8) nav 4.4.2.punkta.  **Jautājums Nr.7**  Nav pieļaujama Līguma 4.9.p.noteiktā kārtība, ka pasūtītājam ir tiesības neparakstīt pieņemšanas nodošanas aktu un nesniegt Izpildītājam rakstveida atteikumu. Lūdzam noteikt, ka ja pasūtītājs 4.6.p. noteiktā termiņā nav parakstījis Darbu izpildes aktu vai sniedzis argumentētus iebildumus Darbu pieņemšanai, uzskatāms, ka Darbu pieņemšanas akts no Pasūtītāja puses ir akceptēts un Izpildītājam ir tiesības saņemt samaksu par šajā Darbu aktā norādītajiem Darbiem.  **Atbilde Nr.7**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 4.9.punkts netiks izslēgts vai precizēts. Šī punkta mērķis ir nostiprināt atziņu, ka bez Pasūtītāja Līgumam atbilstošas darbības nepastāv Darbu nodošanas bezierunu iespēja.  **Jautājums Nr.8**  Lūdzam papildināt līguma 5.5.p. šādā redakcijā:  “5.5. Ja Pasūtītājs 5 darba dienu laikā no dokumentācijas saņemšanas brīža nav izskatījis un saskaņojis dokumentāciju vai sniedzis argumentētus iebildumus dokumentācijas pieņemšanai, uzskatāms, ka dokumentācija no Pasūtītāja puses ir akceptēta.”  **Atbilde Nr.8**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 5.5.punkts netiks precizēts. Pasūtītājs paredz, ka līguma projekta 5.4.punktā noteiktajā kārtībā saņemto Būvprojekta posma dokumentāciju tas izskatīs 5 (piecu) darba dienu laikā.  **Jautājums Nr.9**  Lūdzam precizēt līguma 5.8.minēto atsauci uz līguma 1.6.1.3.p.  **Atbilde Nr.9**  Iepirkuma komisija veiks atbilstošus precizējumus līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 5.5.punktā.  **Jautājums Nr.10**  Lūdzam 5.19.5.p.precizēt šādā redakcijā:  “5.19.5. strīda gadījumā tiek pieaicināta sertificētu ekspertu komisija trīs cilvēku sastāvā, kur vienu ekspertu pieaicina Pasūtītājs, vienu Izpildītājs, bet trešo – abi pieaicinātie eksperti. Gadījumā, ja ekspertu komisija Izpildītāja vainas dēļ nav izveidota 10 (desmit) darba dienu laikā no attiecīgā pārbaudes akta sastādīšanas dienas, Līdzēji piekrīt, ka lēmumu par ekspertu komisijas sastāvu pieņem Pasūtītājs. Šādas ekspertīzes izmaksas sedz tas Līdzējs, kuram ekspertīzes lēmums ir nelabvēlīgs.”  **Atbilde Nr.10**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 5.19.5.punkts netiks precizēts, jo piedāvātā redakcija mazina pušu rīcībspēju strīdu atrisināšanā.  **Jautājums Nr.11**  Līguma 10.6.p. – iepirkuma nolikumā nav 1.8.7.p. Lūdzam precizēt.  **Atbilde Nr.11**  Atbilstoši līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 10.6.punkta precizējumi ir veikti. (skat. iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr.6).  **Jautājums Nr.12**  Lūdzam 11.11.4.p.pēdējo teikumu precizēt šādā redakcijā:  “Gadījumā, ja ekspertu komisija Izpildītāja vainas dēļ nav izveidota 10 (desmit) darba dienu laikā no attiecīgā pārbaudes akta sastādīšanas dienas, Līdzēji piekrīt, ka lēmumu par ekspertu komisijas sastāvu pieņem Pasūtītājs. Ekspertīzes izmaksas sedz tas Līdzējs, kuram ekspertīzes lēmums ir nelabvēlīgs”  **Atbilde Nr.12**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 11.11.4.punkts netiks precizēts, jo piedāvātā redakcija mazina pušu rīcībspēju strīdu atrisināšanā.  **Jautājums Nr.13**  Lūdzam saīsināt 11.12.p.minēto termiņu uz 24 stundām, lai nekavētu kopējo objekta izpildes terminus.  **Atbilde Nr.13**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 11.12.punkts netiks precizēts, jo darbu veikšana un izpilde Izpildītājam savlaicīgi jāplāno.  **Jautājums Nr.14**  Lūdzam precizēt – vai Līguma 14.2., 14.4., 14.5., var tikt iesniegtas kā pirmā pieprasījuma neatsaucamas apdrošināšanas polises?  **Atbilde Nr.14**  Iesniedzot atbilstošus dokumentus, pretendentam ir jāievēro konkursa nolikuma 6.1.punkts, kurā Pasūtītājs ir noteicis minimālās prasības.  **Jautājums Nr.15**  Lūdzam paskaidrot, kas līguma 14.5.3.p.ir domāts ar “pirms termiņa beigām”? Kādu termiņu šajā punktā ir domājis pasūtītājs?  **Atbilde Nr.15**  Atbilstoši līguma projekta (nolikuma pielikums nr.8) 14.5.3.punktam Izpildītājam ir pienākums savlaicīgi, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) darba dienas pirms Avansa atmaksas garantijas termiņa beigām, iesniegt Pasūtītājam Avansa atmaksas garantijas pagarinājumu.  **Jautājums Nr.16**  Lūdzam paskaidrot, kas līguma 17.1.4.p.ir domāts ar “apdrošināšanas līgumu”?  **Atbilde Nr.16**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 14.3.punktā minētais dokuments.  **Jautājums Nr.17**  Līguma 17.2.p.nav minēti priekšnosacījumi, kad Izpildītājs var izbeigt līgumu. Lūdzam šo punktu izteikt šādā redakcijā:   * 1. Izpildītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu, ja ir iestājies vismaz viens no zemāk minētajiem gadījumiem:  1. ja Pasūtītājs kavē Līguma noteikumos paredzētos maksājumus ilgāk par 10 (desmit) darba dienām un nav tos veicis arī 5 (piecu) darba dienu laikā pēc rakstiska atgādinājuma saņemšanas; 2. ja pēc Pasūtītāja iniciatīvas ir nepieciešams pārtraukt Darbus uz ilgu un nenoteiktu laiku, kas pārsniedz 30 dienas; 3. ja Pasūtītājs kavē darbu veikšanas vietas nodošanu vai darbu izpildei nepieciešamo dokumentu nodošanu ilgāk par 15 kalendārām dienām.   **Atbilde Nr.17**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 17.2.punkts ir iekļauts pēc Iepirkumu uzraudzības biroja veiktās līguma projekta pirmspārbaudes atzinuma un tas netiks precizēts, sašaurinot Izpildītāja tiesības.  **Jautājums Nr.18**  Lūdzam izslēgt līguma 18.4.p. – ja līgumu izbeidz Izpildītājs 17.2.p.minēto apstākļu dēļ (Pasūtītāja vaina) nav samērīgi noteikt, ka šādā gadījumā Izpildītājs vēl atlīdzina izdevumus un zaudējumus pasūtītājam.  **Atbilde Nr.18**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 18.4.punkts ir iekļauts pēc Iepirkumu uzraudzības veiktās līguma projekta pirmspārbaudes atzinuma un tas netiks precizēts. Vēršam uzmanību, ka zaudējumu, t.sk. pierādāmo zaudējumu, noteikšana ir atrunāta Civillikumā un visas pušu darbības šajā jomā tiks balstītas uz Civillikumu, neatkarīgi no noslēgtajā iepirkuma līgumā paredzētajiem/vai neparedzētajiem gadījumiem.  **Jautājums Nr.19**  Lūdzam precizēt 18.6.p.šādā redakcijā:  “18.6. Pasūtītājs var savus pierādītos tiešos zaudējumus ieturēt no maksājumiem, kas pienākas Izpildītājam, ar nosacījumu ja tie ir pierādīti ar pamatojošiem dokumentiem.”  **Atbilde Nr.19**  Līguma projekta (nolikuma pielikums Nr.8) 18.6.punkts netiks precizēts. Vēršam uzmanību, ka zaudējumu, t.sk. pierādāmo zaudējumu, noteikšana ir atrunāta Civillikumā un visas pušu darbības šajā jomā tiks balstītas uz Civillikumu, neatkarīgi no noslēgtajā iepirkuma līgumā paredzētajiem/vai neparedzētajiem gadījumiem.  **Jautājums Nr.20**  Attiecībā uz līgumsoda maksājumiem lūdzu noteikt paritātes principu līguma 20.1., 20.2.,20.3. un 20.6.punktos – “0,2% (divas desmitdaļas procenta) apmērā no nokavētās maksājamu summas”.  **Atbilde Nr.20**  Līguma projekta (nolikuma pielikuma Nr.8) 20.1., 20.2., 20.3. un 20.6. punkti netiks precizēti. Pasūtītājs neparedz iespēju samazināt Izpildītāja atbildības līmeni par Līguma noteikumu neizpildi.  **Jautājums Nr.21**  Lūdzam 22.1.p.otro teikumu precizēt šādā redakcijā:  “Gadījumā, ja ekspertu komisija Izpildītāja vainas dēļ nav izveidota 10 (desmit) darba dienu laikā no attiecīgā pārbaudes akta sastādīšanas dienas, Līdzēji piekrīt, ka lēmumu par ekspertu komisijas sastāvu pieņem Pasūtītājs. Ekspertīzes izmaksas sedz tas Līdzējs, kuram ekspertīzes lēmums ir nelabvēlīgs”  **Atbilde Nr.21**  Līguma projekta (nolikuma pielikuma Nr.8) 22.1.punkts netiks precizēts, jo piedāvātā redakcija mazina pušu rīcībspēju strīdu atrisināšanā.  **Jautājums Nr.22**  Papildināt līguma projektu ar 21.8.p šādā redakcijā:  21.8. Izpildītājam ir tiesības prasīt līguma termiņa pagarinājumu, ja iestājas viens šādiem apstākļiem:  • Būvdarbu izpildi tieši ietekmē nelabvēlīgi klimatiskie apstākļi, kuru dēļ nav iespējams veikt būvdarbus atbilstoši būvdarbu tehnoloģijai;  • no Izpildītājam neatkarīgo apstākļu dēļ ar kompetentas institūcijas lēmumu Būvdarbi tiek apturēti uz laiku līdz Būvdarbu veikšanas rezultātā blakus esošajā būvē radušos bojājumu novēršanai;  • no Izpildītāja neatkarīgo apstākļu dēļ būvlaukumā tiek veikti avārijas darbi, proti, darbi, lai novērstu iepriekš neplānotus inženierkomunikāciju un/vai būvkonstrukciju bojājumus, kas var izsaukt cilvēku nelaimes gadījumus vai materiālus zaudējumus.  • būvlaukumā Darbu izpildes laikā tiek atrasti sprādzienbīstami priekšmeti, kuru izņemšana ilgst vairāk kā 2 (divas) darba dienas.  • būvlaukumā Darbu izpildes laikā tiek atrastas arheoloģiskās vērtības, kuru izņemšana ilgst vairāk kā 2 (divas) darba dienas.  • būvlaukumā Darbu izpildes laikā tiek konstatēti būtiskie šķēršļi (pazemes pamati, nedarbojošās komunikācijas u.tml.), kuri neļauj turpināt būvdarbus Līgumā paredzētajā Darbu izpildes termiņā un kuru esamība nebija paredzēta Tehniskajā specifikācijā.  Iestājot kādam no šajā punktā minētajiem apstākļiem, Izpildītājam ir tiesības prasīt kompensāciju.  **Atbilde Nr.22**  Līguma projekta (nolikuma pielikuma Nr.8) 21.daļa netiks precizēta, jo tā ietver plašāku regulējumu attiecībā uz neparedzētajiem darbiem un to veikšanu. Vienlaikus līguma projekta 21.2.punkts, iepirkuma komisija ieskatā, aptver t.sk. piegādātāja piedāvātos risinājumus. Norādām, ka līguma projekta 10.daļā un Publisko iepirkumu likuma 61.pantā ir noteikti gadījumi, kad iespējams pagarināt iepirkuma līguma izpildes termiņu.  **Jautājums Nr.23**  Lūdzam papildināt līguma projektu ar jaunu punktu, nosakot, ka Pasūtītājs sniedz atbildi uz Izpildītāja uzdotajiem jautājumiem 5 (piecu) darba dienu laikā no Izpildītāja jautājumu saņemšanas dienas. Darbu procesā ir būtiski ievērot termiņus, Izpildītājam nepieciešams zināt, kādos termiņos tas var paļauties uz Pasūtītāja atbildēm. Šis noteikums būtu attiecināms arī uz visiem tiem gadījumiem, kad Izpildītājam ir nepieciešami dokumenti, kas ir Pasūtītāja rīcībā.  **Atbilde Nr.23**  Līguma projektā (nolikuma pielikuma Nr.8) katrā sadaļā par atsevišķu Darba posmu norisi ir ietverti Pasūtītāja pienākumi noteiktajos termiņos reaģēt uz atbilstošu Izpildītāja rīcību, līdz ar to līguma projekts netiks papildināts. Vēršam uzmanību, ka puses, slēdzot līgumu, apņemas godprātīgi pildīt līguma saistības un nav pamata uzskatīt, ka kāda no pusēm plāno apzināti vai neapzināti kavēt vai traucēt citai pusei pildīt tās saistības.   1. Iepirkuma komisijas locekļi, ievērojot sniegtās atbildes, nolemj:    1. Precizēt konkursa nolikuma pielikuma Nr.8 5.8.punktu, aizstājot atsauci uz Līguma 1.6.1.5.punktu ar atsauci uz Līguma 1.6.1.3.punktu;    2. Apstiprināt konkursa nolikuma pielikumu Nr.8 ar 24.05.2018. precizējumiem;    3. Uzdot J. Gramstam nodrošināt atbilstošas publikācijas par komisijas sniegtajām atbildēm un konkursa dokumentācijas precizējumiem.   Sēdi slēdz J. Gramsts plkst. 12:30.  Pielikumā:   1. ieinteresētā piegādātāja 2018.gada 21.maija vēstules Nr. N-2018-05-21-002 kopija; 2. ieinteresētā piegādātāja 2018.gada 17.maija vēstules Nr. N-2018-05-10-003 kopija; 3. konkursa nolikuma pielikums Nr.8 ar 24.05.2018. precizējumiem.  |  |  | | --- | --- | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_J. Gramsts  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_R. Germova | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_I. Putniņa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_J. Ieviņš  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_P. Orlovskis | |  | |  |