

5. pielikums  
“Inovāciju konsolidācijas granti”

Inovāciju konsolidācijas grantu 2024. gada atklātā konkursa nolikums

**Projekta noslēguma pārskata zinātniskās izvērtēšanas kritēriji un  
Projekta noslēguma pārskata zinātniskā vērtējuma veidlapa**

1. Projekta zinātniskajam vadītājam ir jāaizpilda projekta noslēguma zinātniskais pārskats (turpmāk – noslēguma pārskats). Noslēguma pārskatam tiek nodrošināta zinātniskā ekspertīze, kuru RTU uzdevumā organizē LZP, piesaistot divus neatkarīgus ārvalstu ekspertus katra projekta noslēguma pārskata zinātniskai vērtēšanai.
2. LZP nodrošina ārvalstu ekspertiem pieeju informācijas sistēmā attiecīgā projekta noslēguma pārskatam un tā paša projekta iesniegumam.
3. Trīs nedēļu laikā no eksperta apliecinājuma parakstīšanas un eksperta līguma noslēgšanas eksperts veic noslēguma pārskata zinātnisko izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 5. pielikumu “Inovāciju projekta noslēguma zinātniskā vērtējuma veidlapa”.
4. Eksperts izvērtē noslēguma pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

<b>Noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums</b>	
Projekta nosaukums:	
Eksperts/i:	
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz projekta noslēgumam. Pamatā ņem vērā /noslēguma pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesniegumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību.</i>
	<i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti ir pienācīgi zinātnes nozares/u zināšanu bāzes papildināšanai.</i>
<b>2.</b>	<b>Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme</b>
	<i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu kopumā un projekta iesnieguma B daļu „Projekta pieteikuma apraksts”. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus par</i>

	<p><i>projekta ietekmi un iegūto zināšanu izplatīšanu, kā arī komunikācijas aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi plānoto projekta iesnieguma B daļā. Izvērtē, vai projekta iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.) ir izpildīti atbilstoši plānotajam. <b>Tiek izvērtēts, vai zinātnisko rezultātu izpilde (publikācijas, dalība konferencēs, intelektuālā īpašuma reģistrācija) sasniegta atbilstoši projekta iesniegumā plānotajam.</b></i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projektā plānotā starptautiskā sadarbība (tai skaitā jaunu projektu rakstīšana, iesaistīšanās starptautiskās sadarbības tīklos u.tml.) ir notikusi projekta iepriekšējā apmērā un ir sniegusi ieguldījumu projekta uzstādītā mērķa izpildē, kā arī projekta zinātniskās grupas kapacitātes celšanā.</i></p>
<b>3.</b>	<p style="text-align: center;"><b>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</b></p> <p><i>Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta iesniegumā plānoto līdz projekta noslēgumam. Pamatā ņem vērā noslēguma pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar noslēguma pārskatu un projekta iesnieguma B daļu „Projekta pieteikuma apraksts” kopumā. Šajā laukumā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus projektu veiksmīgākai īstenošanai.</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta iesnieguma B daļas “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami. Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā pietiekamā mērā iesaistīti studējošie un doktora zinātniskā grāda pretendenti.</i></p>

5. Eksperts noslēguma pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

- 5.1. projekta mērķis ir sasniegts;
- 5.2. projekta mērķis nav sasniegts.

6. Kad abi eksperti aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu noslēguma pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, LZP abiem ekspertiem nodrošina pieeju abu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam otra eksperta identitāti.

7. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā punktus abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu punktus, apkopojot individuālajos vērtējumos sniegtos vērtējumus un to pamatojošos komentārus.

8. Reportieris noslēguma pārskata konsolidēto vērtējumu punktus izstrādā atbilstoši nolikuma 5. pielikuma veidlapai, ņemot vērā abu ekspertu individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas padomei informācijas sistēmā saskaņo to ar otru ekspertu.

9. Ja projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētajā vērtējumā eksperti ir snieguši vērtējumu “Projekta mērķis nav sasniegts”, eksperti vērtējumā norāda arī projekta mērķa sasniegšanu procentuālā izteiksmē.

## Inovāciju granta noslēguma vērtējuma veidlapa

<b>Inovāciju granta noslēguma pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums</b>	
Granta nosaukums Komisijas loceklis: Eksperts/i:	
<b>1.</b>	<b>Kritērijs: Zinātniskā izcilība</b>
	(komentārs)
<b>2.</b>	<b>Kritērijs: Ietekme</b>
	(komentārs)
<b>3.</b>	<b>Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums</b>
	(komentārs)
<b>Granta mērķis ir sasniegts (%)</b>	
<b>Granta mērķis nav sasniegts, mērķa vērtējuma procentuālā izteiksme (%)</b>	