

ANM PĒCDOKTORANTŪRAS grantu 2024. gada konkursa nolikuma
4.pielikums

**Granta pieteikuma zinātniskās vērtēšanas kritēriji un metodika un Granta pieteikuma
individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa**

Saturs

- I.Lietotie termini
- II.Granta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana
- III.Granta iesnieguma individuālais vērtējums
- IV.Granta iesnieguma konsolidētais vērtējums
- V.Granta noslēguma pārskata zinātniskā izvērtēšana
- VI. Noslēguma pārskata konsolidētais vērtējums

I. Lietotie termini

1.	Pēcdoktorants	Zinātnieks, kurš sagatavo un iesniedz Granta pieteikumu, nodrošina tā īstenošanu – plāno un veic uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par projekta mērķu, aktivitāšu, sasniedzamo rezultātu izpildi un sasniegšanu tādā apjomā, laikā un kvalitātē kā paredzēts pētniecības pieteikumā, ir atbildīgs par savu darbību atbilstoši zinātniskās ētikas normām, ir atbildīgs par Granta kopējo un zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu, atbilstoši noslēgtā Līguma par Granta īstenošanu noteikumiem..
3.	Zinātniskais konsultants	Zinātnieks, kurš saskaņo Granta pieteikuma iesniegšanu, pārrauga Grantā paredzēto uzdevumu kvalitātes izpildi, konsultē Pēcdoktorantu, pārrauga rezultātu izpildi, atbilstoši noslēgtā Līguma par Granta īstenošanu noteikumiem.
4.	Struktūrvienības vadītājs	Struktūrvienības, kurā tiek īstenots Grants, vadītājs, kurš apstiprina Granta pieteikuma iesniegšanu, kura vadītās struktūrvienības ietvaros īsteno Grantu, kurš uzņemas atbildību par projekta rezultātu sasniegšanu un atbild par tā daļu izpildi, atbilstoši noslēgtā Līguma par Granta īstenošanu noteikumiem.
5.	Granta kontaktpersona	Fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā, aizpilda informāciju par projektu, augšupielādē tā pielikumus un atskaites, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (Granta kontaktpersona var būt Pēcdoktorants vai Granta zinātniskais konsultants).

6.	Eksperts	Ārvalstu zinātnieks, kurš veic neatkarīgu Granta pieteikuma, Granta noslēguma pārskata individuālo zinātnisko vērtēšanu un kura zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā Granta pieteikuma, noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai.
7.	Reportieris	Eksperts, kurš veic Granta pieteikuma, Granta noslēguma pārskata individuālo zinātnisko vērtēšanu, kā arī izstrādā Granta pieteikuma, Granta noslēguma pārskata konsolidēto zinātnisko vērtējumu, saskaņojot to ar otru ekspertu.

II. Granta pieteikuma zinātniskā izvērtēšana

1. Latvijas Zinātnes padome (turpmāk - LZP) RTU uzdevumā organizē un veic projekta iesniegumu zinātnisko izvērtēšanu, piesaistot divus neatkarīgus ārvalstu ekspertus, katru projekta iesnieguma vērtēšanai.
2. LZP ārvalstu zinātnisko ekspertu atlasīti veic atbilstoši izstrādātām vadlīnijām un pamatprincipiem, nodrošinot zinātniskās informācijas un pētniecības datu konfidencialitāti, kā arī personas datu aizsardzību.
3. Eksperti apliecina interešu konflikta neesamību, kā arī apliecina, ka informācija saistībā ar pētniecības projekta saturu un tā vērtēšanu ir konfidenciāla un nevar tikt izpausta trešajām personām vai tikt izmantota eksperta paša interesēs. Pētniecības projekta rezultātu zinātniskās kvalitātes ekspertīze ir anonīma attiecībā pret pētniecības pieteikuma īstenotāju un jebkurām trešajām personām. Eksperta vārds, zinātniskais grāds un pārstāvētā organizācija ir zināma pārējiem ekspertiem, kuri vērtē attiecīgo pētniecības projektu, pēc Granta pieteikuma zinātniskās kvalitātes individuālās vērtēšanas pabeigšanas un pirms konsolidētā vērtējuma veikšanas.
4. Grantu pieteikumu zinātniskās kvalitātes vērtēšanu ārvalstu zinātniskie eksperti veic atbilstoši vērtēšanas metodikai un vērtēšanas kritērijiem.

III. Granta pieteikuma individuālais vērtējums

5. Eksperts aizpilda Granta pieteikuma individuālā vērtējuma veidlapu un apstiprina Granta pieteikuma individuālo vērtējumu ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no eksperta līguma noslēgšanas un pieejas Granta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.
6. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktus par katru kritēriju, ņemot vērā šajā metodikā norādītos apsvērumus.
7. Kritērijus izvērtē, piešķirot no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā. Ja Granta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī starpvērtējumu - ar soli 0,2. Katram punktam atbilstošs vērtējuma apraksts ir:
 - 7.1. Izcili – 5 punkti (izcils pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta iesnieguma nepilnība ir nenozīmīga);
 - 7.2. Labi – 4 punkti (labs projekta iesniegums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

- 7.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta iesniegums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);
- 7.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta iesniegums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);
- 7.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta iesniegums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).
8. Granta pieteikuma konsolidēto vērtējumu punktos aprēķina procentos atbilstoši nolikuma 36. punktam.
9. Balstoties uz Nolikuma 36. punktu, kritēriju svars pret kopējo pieteikuma vērtējumu punktos ir:
- 9.1. projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte – 50%;
- 9.2. projekta rezultātu ietekme – 30%;
- 9.3. projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums – 20%.
10. Par katra kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu.
11. Trīs (3) darbdienu laikā no eksperta Granta pieteikuma individuālā vērtējuma saņemšanas dienas LZP izvērtē šī individuālā vērtējuma atbilstību kritērijiem, kā arī ekspertīzes metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot šo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai, pamatojot atgriešanas iemeslus, nosūtot paziņojumu ar elektronisko pastu. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs (3) darbdienu laikā no LZP paziņojuma saņemšanas dienas precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.
12. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

Granta pieteikuma individuālais/konsolidētais vērtējums		
Granta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Granta pieteikuma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i> <i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Granta pieteikuma apraksts” 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.1. apakšnodaļā “Granta zinātniskie rezultāti un tehnoloģiskās atziņas, to izplatīšanas plāns”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā granta pieteikums kopumā.</i> <i>2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas un projekta nepieciešamības pamatojumu un projekta novitāti pētījuma jomas kontekstā, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta</i>
1.2.	Apsvērums: izvēlētas pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: pieteikuma spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	Apsvērums: sadarbības partneru (jo īpaši ar QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm un to zinātnisko personālu) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	

		<p>specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai. Sevišķa uzmanība jāpievērš ārvalstu zinātniskā personāla iesaistei no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm. Augstāko novērtējumu var saņemt tikai, ja ir paredzēta un aprakstīta zinātniskās sadarbības kvalitāte ar zinātnisko/akadēmisko personālu no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm.</p> <p>3. Starpdisciplināra granta pieteikuma iesnieguma gadījumā eksperts izvērtē disciplīnu sinerģiju, izvērtējot katras disciplīnas pārstāvju ieguldījumu pētījuma mērķu sasniegšanā.</p>
2.	Kritērijs: Granta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	Projekta tīmekļa vietne netiek noteikta kā projekta prasība. Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	1.Kritērijam specifiska informācija ir dota granta pieteikuma B daļas „Granta pieteikuma apraksts” 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā Granta pieteikuma iesniegums kopumā. 2.Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas (piemēram, jaunu pētniecības projektu sagatavošana, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos, īpaši ar QS WUR TOP 500 universitātēm), vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas specifikai.
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	3.Eksperts izvērtē, kādi ir granta pieteikuma iesniegumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesēi (piemēram, rekomendācijās, vadlīnijās, prototipu izgatavošanā u.tml.). Izvērtē Pēcdoktoranta sadarbību ar valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām organizācijām un uzņēmējiem.
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas (Q1/Q2 publikācijas ar līdzautoriem no QS WUR TOP 500 universitātēm) un sabiedrības informēšana	4. Pētījuma rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un rezultātu izplatīšanu zinātniskajās konferencēs. Jāpievērš uzmanība vai tiek paredzēti oriģināli zinātniski raksti, kuri iekļauti SCOPUS vai Web of Science datubāzēs indeksētos Q1 vai Q2 kvartiles izdevumos, un kuri ir uzrakstīti ar līdzautoriem no QS
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pēcdoktoranta zinātniskās kapacitātes stiprināšanu, tai skaitā sadarbību ar QS WUR TOP 500 universitātēm.	

		<p><i>WUR 2024 TOP 500 universitātēm. Augstāko novērtējumu var saņemt tikai, ja ir paredzēti šādi raksti Q1 izdevumos.</i></p> <p><i>5. Eksperts izvērtē, vai projekts dos ieguldījumu sabiedrības informēšanā un iesaistē, lai nodrošinātu projektā radīto zināšanu pārnesi, iesaistot sabiedrību un veicinot tās izpratni par pētījuma ietvaros radītajām zināšanām, kā arī devumu sabiedrībai konkrētā projekta ietvaros apskatīto jautājumu risināšanā. Jāvērtē, vai granta ietvaros ir plāns iesaistīto pušu iesaistīšanai rezultātu izmantošanā, granta potenciāls sabiedrības informēšanā par sasniegtajiem rezultātiem un rezultātu sociāli ekonomiskās ietekmes vairošanā (Granta pieteikuma B daļas „Granta pieteikuma apraksts” 2.2. apakšnodaļā “Rezultātu sociāli ekonomiskā ietekme un publicitāte”)</i></p>
3.	Kritērijs: Granta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<p><i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktus, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota granta pieteikuma B daļas „Granta pieteikuma apraksts” 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā Granta pieteikuma iesniegums kopumā.</i></p> <p><i>Granta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, sniegto informāciju par datu pārvaldības plānu, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un konsolidācijas sadarbības partnera (ja tāds ir) specifikai.</i></p>
3.2.	Apsvērums: Pēcdoktoranta zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajam dzīves gājuma aprakstam (CV)	<p><i>Projekta iesniedzējs ir zinātniskā institūcija. Tai ir iespējas piesaistīt sadarbības partnerus. ja tas ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai. Sevišķa uzmanība jāpievērš ārvalstu zinātniskā personāla iesaistei no QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm</i></p> <p><i>Eksperts izvērtē Pēcdoktoranta zinātnisko kvalifikāciju un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegto dzīves gājuma aprakstu Granta pieteikuma iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”;</i></p>
3.3.	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	Apsvērums: pētījuma veikšanai plānota zinātnieku iesaiste no QS WUR TOP 500 universitātēm, ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja	

	mobilitātes partneru aprīkojumam (ja attiecināms)	<i>Jāņem vērā, ka viena Granta īstenošanas laiks ir 12 mēneši. Plānoto Granta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto Granta pieteikuma iesnieguma A daļas 3. nodaļu "Granta budžets", kurā paredzētas izmaksas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām. Konkursā nav nosacījumu izmaksu savstarpējam sadalījumam.</i>
3.5.	Apsvērums: pētījumu realizējošai institūcijai un Konsolidācijas partnerim (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

IV. Granta pieteikuma konsolidētais vērtējums

13. Reportieris atbilstoši eksperta līguma uzdevumiem un termiņiem izstrādā Granta pieteikuma konsolidēto vērtējumu punktos atbilstoši Granta pieteikuma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapai. Reportieris Granta pieteikuma konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā, ņemot vērā abu ekspertu Granta pieteikuma individuālos vērtējumus, un, pirms tā iesniegšanas LZP informācijas sistēmā, saskaņo to ar otru ekspertu.
14. LZP trīs darbdienu laikā izvērtē Granta pieteikuma konsolidētā vērtējuma punktos atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja Granta pieteikuma konsolidētais vērtējums punktos ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu, norādot Granta pieteikuma nepilnības un trūkumus, to atgriež reportierim. Reportieris trīs darba dienu laikā no dienas, kad elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgrieztu vērtējumu, Granta pieteikuma konsolidēto vērtējumu punktos pārstrādā un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai LZP, iepriekš to saskaņojot ar otru ekspertu.

Granta pieteikuma individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa

Granta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Granta pieteikuma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte	(pamatojums)
1.2.	Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: pieteikuma spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	Apsvērums: sadarbības partneru (jo īpaši ar QS WUR 2024 TOP 500 universitātēm un to zinātnisko personālu) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	

2.	Kritērijs: Granta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	(pamatojums)
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	
2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas	
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas (Q1/Q2 publikācijas ar līdzautoriem no QS WUR TOP 500 universitātēm) un sabiedrības informēšana	
2.5.	Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pēcdoktoranta zinātniskās kapacitātes stiprināšanu, tai skaitā sadarbību ar QS WUR TOP 500 universitātēm.	
3.	Kritērijs: Granta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	(pamatojums)

3.2.	Apsvērums: Pēcdoktoranta zinātniskā kvalifikācija, atbilstoši iesniegtajam dzīves gājuma aprakstam (CV)	
3.3.	Apsvērums: paredzēta atbilstoša pētījuma vadība, ieskaitot kvalitātes vadību. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes progresam. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	
3.4.	Apsvērums: pētījuma veikšanai plānota zinātnieku iesaiste no QS WUR TOP 500 universitātēm, ir nepieciešamā pētniecības infrastruktūra, tai skaitā pieeja mobilitātes partneru aprīkojumam (ja attiecināms)	
3.5.	Apsvērums: pētījumu realizējošai institūcijai un Konsolidācijas partnerim (ja attiecināms) ir nepieciešamās zināšanas un kompetence	

Kritēriji	Zinātniskā kvalitāte	Ietekme	Īstenošana	KOPĀ
Punkti				
Svars	50%	30%	20%	